



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Posl. br. Povrv-351/2024.

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu po sucu tog suda Nadi nekić Plevko u u pravnoj stvari tužitelja VUGRINEC d.o.o., OIB 43639861997, iz Kraja Gornjeg, Općina Dubravica, Antuna Mihanovića 44, zastupan po punomoćniku Nebojša Vitez, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Porobija i Špoljarić d.o.o. iz Varaždina, protiv tuženika IVAN BAKLIŽA, OIB 79989783777, iz Svetog Križa Začretje, Dukovec 24, (ranije IVAN BAKLIŽA, vl. obrta Transport Bakliža), radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine, dana 30. rujna 2024.

rješio je

Utvrđuje se da je tuženik u ovom parničnom postupku IVAN BAKLIŽA, OIB 79989783777, Sveti Križ Začretje, Dukovec 24.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. P-27/2024. od 20. veljače 2024. ukinuta je presuda ovog suda broj Povrv-247/2022. od 14. studenog 2023. i određeno je da se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Navedenom presudom ovog suda Povrv-247/2022. od 14. studenog 2023. utvrđena je osnovanom tražbina tužitelja prema tuženiku tada naznačenom kao IMOVINA DUŽNIKA POJEDINCA IVAN BAKLIŽA, OIB 79989783777, iz Svetog Križa Začretje, Dukovec 24, (ranije IVAN BAKLIŽA, vl. obrta Transport Bakliža) u ukupnom iznosu od 676.026,65 EUR odnosno 5.093.522,79 kn u drugom višem isplatnom redu (točka I. izreke), te je naloženo tuženiku da naknadi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 204.778,83 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama na taj iznos po stopi koja se određuje uvećanjem za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena tekućom od dana 14. studenog 2023. do isplate (točka II. izreke). Navedena odluka ovog suda donesena je na temelju odredbe čl. 9. i čl. 376. Zakona o obveznim odnosima (Narodne Novine broj: 35/05 i 41/08; ) budući je je nakon provedenog dokaznog postupka sud utvrdio

utvrdio da je tužitelj isporučio nasipni materijal (drobljeni kamen/šljunak) tuženiku, dok tuženik nije izvršio svoju obvezu isplate cijene, a odluka o parničnom trošku donesena je na temelju odredbi čl. 154. st. 1. i 155. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP). Protiv navedene presude tuženik po stečajnom upravitelju je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga navodeći kako je je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, nerazumljiva je, proturječi sama sebi i razlozima presude, te o odlučnim činjenicama nema razloga. Tuženik u žalbi navodi da je brisan iz sudskog registra i da se radi o nepostojećoj pravnoj osobi koja ne može biti stranka u postupku, da je tužitelj pogrešno naznačio tuženika kao imovinu dužnika pojedinca jer imovina fizičke osobe ne može biti predmet provođenja stečaja. Budući prvostupanjski sud nije utvrđivao odlučne činjenice to je i materijalno pravo pogrešno primijenjeno a prvostupanjski sud je ujedno pogrešno dosudio i troškove postupka koji se odnose na razdoblje do otvaranja stečajnog postupka budući da taj dio može biti samo priznat kao utvrđeno potraživanje stečajnog vjerovnika te je tuženik predložio preinačiti pobijanu odluku i odbiti tužbeni zahtjev.

2. Predmet ovog parničnog postupka je utvrđenje osnovanom tužiteljeve tražbine prema tuženiku u iznosu od 676.026,65 eur / 5.093.522,79 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda. Iz spisa proizlaze sljedeće činjenice:

- tužitelj je pokrenuo ovaj postupak podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave radi naplate potraživanja u iznosu od 3.917.129,50 kn, te je u skladu s prijedlogom javni bilježnik Marijan Jurić iz Zagreba donio rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-525/2009 od 30. listopada 2009.; tuženik (tada ovršenik Ivan Bakliža, vl. obrta Transport Bakliža, Sveti Križ Začretje) je podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi (list 70. spisa) te je postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga
- rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-37/2010 od 25. veljače 2010. otvoren je stečajni postupak nad imovinom dužnika pojedinca Ivana Bakliže, vl. obrta Transporti Bakliža
- tužitelj je u stečajnom postupku nad tuženikom prijavio potraživanje u iznosu od 5.093.522,79 kn koje potraživanje je tuženik osporio, te je rješenjem poslovni broj St-37/2010 od 21. travnja 2010. tužitelj upućen na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti osporene tražbine u iznosu od 5.093.522,79 kn
- podneskom od 13. svibnja 2010. tužitelj je uredio tužbeni zahtjev postavljajući deklaratorni petit na utvrđenje osnovanosti tražbine u iznosu od 5.093.522,79 kn, koji se odnosi na tražbinu od 3.917.129,50 kn, te zakonske zatezne kamate obračunate do dana otvaranja stečajnog postupka
- rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-37/2010. od 20. kolovoza 2010. obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad imovinom dužnika pojedinca - obrtnika Ivana Bakliže (list 1571. spisa).

3. Uvidom u navedeni spis St-37/10. sud je ranije utvrdio da tužitelj nije u roku predložio nastavak parnice radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine u roku određenom rješenjem ovog suda St-37/2010. od 21. travnja 2010. te je dana 15. prosinca 2021. odbacio prijedlog tužitelja za nastavak parnice koje je rješenje povodom žalbe tužitelja ukinuto rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-667/2022. od dana 14. veljače 2022. i predmet je vratio sudu prvog stupnja na ponovni postupak. U ponovljenom postupku ovaj sud je utvrdio da je tužitelj

rješenje ovog suda St-37/10. od dana 21. travnja 2010. zaprimio 5. svibnja 2010. te da je podneskom od 13. svibnja 2010. podnio prijedlog za nastavak postupka koji je podnesak sudu poslao poštanskom preporukom 13. svibnja 2010. a na sud je zaprimljen dana 14. svibnja 2010. ( list 1529 spisa ), te je prema navedenom utvrđeno da je prijedlog za nastavak stečajnog postupka od strane tužitelja podnesen u roku . Nastavno sud je utvrdio da je stečajni upravitelj tuženika preminuo 14. kolovoza 2012. i da je obrt tuženika prestao postojati po sili zakona s danom 14. rujna 2010. zbog zaključenja stečajnog postupka nad obrtnikom stečajnim dužnikom što je utvrdio uvidom u Izvadak iz obrtnog registra Upravnog odjela za gospodarstvo, poljoprivredu, turizam , promet i komunalnu infrastrukturu od 10. prosinca 2021. ( list 1503 spisa ) .

4. U svom rješenju br. PŽ-667/2022. o dana 14. veljače 2022. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je naveo da na temelju odredbe članka 89. SZ-a otvaranjem stečajnog postupka prava dužnika pojedinca na upravljanje i raspolaganje imovinom koja ulazi u stečajnu masu prelaze na stečajnog upravitelja. U navedenom rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-667/2022. o dana 14. veljače 2022. je navedeno da stečajni upravitelj vodi samo one poslove dužnika pojedinca koji se odnose na stečajnu masu i zastupa ga kao stečajnog dužnika s ovlastima zastupnika po zakonu (članak 24. stavak 4. SZ-a) te da je stečajni upravitelj dužan nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu u skladu s odredbama Stečajnog zakona (članak 25. stavak 1. točka 12. SZ-a). Dužnik pojedinac se sam može zastupati jedino u slučaju ako je on, a ne stečajni upravitelj osporio tražbinu stečajnog vjerovnika, pa na temelju odredbe članka 182. SZ-a vjerovnik ima pravo protiv dužnika podići tužbu, odnosno preuzeti parnicu protiv dužnika. Budući da je u konkretnom slučaju tražbinu tužitelja kao stečajnog vjerovnika osporio stečajni upravitelj (izvod iz rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-37/10 od 21. travnja 2010. na strani 1506. i 1507. spisa) tuženika može zastupati isključivo stečajni upravitelj sukladno odredbi članka 125. SZ-a. U rješenju br. PŽ-667/2022. o dana 14. veljače 2022. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske navodi da nakon što je otvoren stečajni postupak, niti tuženik, niti njegov punomoćnik nemaju ovlaštenje za zastupanje dužnika pojedinca, a ovlaštenje za zastupanje nemaju niti nakon zaključenja stečajnog postupka, jer je dužnost stečajnog upravitelja sukladno odredbi članka 25. stavka 1. točke 12. SZ-a zastupati kako stečajnu masu tako i dužnika pojedinca. Tijekom postupka je utvrđeno da je raniji stečajni upravitelj tuženika Željko Klapan preminuo je 14. kolovoza 2012. te određeno navedenim rješenjem da je sud prvog stupnja dužan obratiti se stečajnom sudu da se imenuje novi stečajni upravitelj koji će zastupati dužnika pojedinca Ivana Bakližu te nakon što se imenuje novi stečajni upravitelj, sud prvog stupnja odlučiti će o deklaratornom tužbenom zahtjevu na utvrđenje osporene tražbine u iznosu od 3.917.129,50 kn.

5. U ovom konkretnom slučaju tužitelj je prema navedenom u stečajnom postupku prijavio svoju tražbinu u ukupnom iznosu od 5.093.522,79 kn, koju mu je u cijelosti osporio stečajni upravitelj, a kako je navedeno, tužitelj je rješenjem ovog suda St-37/2010-16 od 21. travnja 2010. upućen u roku od osam dana od dana primitka izvotka iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine uz upozorenje da će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice. Tužitelj je podneskom od 13. svibnja 2010. (str. 76.-77. spisa) predložio nastavak postupka, a pri čemu je i uredio tužbeni zahtjev

postavljajući deklaratorni petit na utvrđenje osnovanosti tražbine u iznosu višem od onoga kojeg je potraživao ovršnim prijedlogom (na iznos od 5.093.522,79 kn).

6. Uređujući sudac u ovom predmetu je sukladno uputi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske iz rješenja PŽ-667/22. o dana 14. veljače 2022. dopisom od 20. travnja 2022. obratio predsjedniku Izvanparničnog odjela suda radi imenovanja stečajnog upravitelja tuženiku, te je dana 2. svibnja 2022. u predmetu ovog suda St-37/10. doneseno rješenje kojim je određeno da se u stečajnom postupku koji se vodio nad imovinom dužnika pojedinca – obrtnika IVANA BAKLIŽE vlasnika obrta TRANSPORTI "BAKLIŽA" u stečaju Sveti Križ Začretje, Dukovec 24, matični broj obrta 90055411, razrješava dužnosti stečajni upravitelj Željko Klapan iz Zagreba, Mrazovićeve 10 jer je isti preminuo, a za novog stečajnog upravitelja imenovana je Irena Kelava iz Zagreba, Savska cesta 144 a, OIB:65378158056. U obrazloženju navedenog rješenja navedeno je sud obustavio i zaključio stečajni postupak nad imovinom dužnika pojedinca – obrtnika IVANA BAKLIŽE vlasnika obrta TRANSPORTI "BAKLIŽA" u stečaju Sveti Križ Začretje, Dukovec 24 rješenjem od 20. kolovoza 2010. godine te da je podneskom od 20. travnja 2022. godine predsjednik Izvanparničnog odjela ovog suda dostavio na stečajni spis prijedlog za imenovanjem novog stečajnog upravitelja budući da je Željko Klapan preminuo, a u tijeku je parnični postupak tužitelja Vugrinec d.o.o. Općina Dubravica, Antuna Mihanovića 44, OIB:43639861997 protiv tuženika Ivana Bakliže kojeg zastupa stečajni upravitelj, u kojem postupku je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj PŽ-667/22 od 14. veljače 2022. uvažio žalbu tužitelja, te ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Povrv-676/2000 od 15. prosinca 2021.; naime u obrazloženju navedenog rješenja istaknuto je da se parnični sudac "treba obratiti stečajnom sudu radi imenovanju novog stečajnog upravitelja koji će zastupati dužnika pojedinca Ivana Bakližu". Stoga je u predmetu St-37/10. razriješen stečajni upravitelj Željko Klapan i imenovan novi stečajni upravitelj, Irena Kelava iz Zagreba i to metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja, automatskim nasumičnim odabirom temeljem odredbe čl.84. st. 1. i 85. st.1 Stečajnog zakona ( Narodne Novine 71/15 i 104/17: dalje SZ) i čl.3.st.1. točka 2. Pravilnika o pretpostavkama i načinu izbora stečajnoga upravitelja metodom slučajnog odabira (NN 106/15). Napominje se da je rješenjem ovog suda Povrv-676/22. od 23. listopada 2020. ispravljenim rješenjem od Povrv-676/20. od dana 26. listopada 2021. prema čl. 215 Zakona o parničnom postupku (NN br.53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 5/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22.; dalje u tekstu ZPP) pozvan stečajni upravitelj tuženika preuzeti postupak.

7. Tijekom postupka tužitelj je ostao kao u svom tužbenom zahtjevu koji je istaknuo u prijedlogu za nastavak postupka koji je i naznačen u t. 1. izreke presude ovog suda Povrv-247/2022. od 14. studenog 2023. Sud ukazuje da je tijekom postupka na upit suda na ročištu 12. svibnja 2023. i nastavno na ročištu 2. listopada 2023. tužitelj odredio tuženika kao IMOVINA DUŽNIKA POJEDINCA IVANA BAKLIŽE, Sveti Križ Začrtje, Dukovec 24, OIB: 79989783777 U STEČAJU KAO STEČAJNA MASA, a u odnosu na kojeg tuženika je i donesena presuda ovog suda Povrv-247/2022. od 14. studenog 2023. koja je kako je navedeno ukinuta rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-27/2024. od 20. veljače 2024.

U navedenom rješenju PŽ-27/2024-2 od 20. veljače 2024. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske navodi da je tuženik osnovano žalbenim navodima ( u žalbi od 27. studenog 2023. list 1643-1644 ) prigovorio da je tužitelj pogrešno naznačio tuženika kao imovinu dužnika pojedinca Ivana Bakliže. U navedenoj se odluci navodi da se prema odredbi čl. 3. Stečajnog zakona (Narodne Novine broj: 44/96, 161/1998, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13 i 71/15) stečaj može provesti nad pravnom osobom te nad imovinom dužnika pojedinca, osim ako Zakonom nije drukčije određeno. Dužnikom pojedincem u smislu toga Zakona smatraju se trgovac pojedinac i obrtnik. Slijedom navedenog, nad imovinom dužnika pojedinca je moguće provesti stečajni postupak. U ovom konkretnom slučaju rješenjem ovog suda St-37/2010 od 25. veljače 2010. otvoren je stečajni postupak nad imovinom dužnika pojedinca Ivana Bakliže, vl. obrta Transporti Bakliža, a ujedno rješenjem ovog suda St-37/2010 od 20. kolovoza 2010. obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad imovinom dužnika pojedinca - obrtnika Ivana Bakliže. Prema odredbi čl. 77. st. 1. ZPP-a stranka u postupku može biti svaka fizička i pravna osoba. Posebnim propisima određuje se tko može biti stranka u postupku osim fizičkih i pravnih osoba (st. 2.). Slijedom navedenog, stranka u postupku može biti svaka fizička i pravna osoba, a osim njih posebnim propisima se određuje tko može biti stranka u postupku. Nadalje, odredbom čl. 197. st. 1. SZ-a propisano je da stečajni vjerovnici mogu nakon zaključenja stečajnoga postupka protiv dužnika pojedinca neograničeno ostvarivati svoje preostale tražbine. Imajući u vidu citirane zakonske odredbe, kao jasno proizlazi da u parničnom postupku vjerovnici mogu ostvarivati tražbinu protiv dužnika pojedinca, drugim riječima, u takvoj parnici u procesnoj poziciji tuženika nastupa dužnik pojedinac, a ne njegova imovina. Stoga, nositelj stranačke sposobnosti nije imovina dužnika pojedinca, već sam dužnik pojedinac (fizička osoba). U konkretnom slučaju to znači da kao stranka u postupku može biti naznačen samo Ivan Bakliža, fizička osoba (a ne njegova imovina). S obzirom na to da je pobijana presuda ovog suda Povrv-247/2024. od 14. studenog 2023. donesena u odnosu na Imovinu dužnika pojedinca Ivana Bakliže koja ne može biti stranka u postupku, to je time ovaj kao pristupajući sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 8. ZPP-a, te je slijedom iznesenog, na temelju odredbe čl. 369. st. 1. ZPP-a, tuženikova žalba je uvažena i pobijana odluka ovog suda Povrv-247/2024 od 14. studenog 2024. ukinuta, te je određeno da će u nastavku postupka prvostupajući sud otkloniti bitne povrede postupka na koje ga je upozorio Visoki trgovački sud Republike Hrvatske te donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

8. U ponovljenom postupku koji se vodi pod br. Povrv-351/2024. sud je rješenjem od 20. svibnja 2024. naložio tužitelju da sukladno odredbi čl. 82, 83 i 77 ZPP te t. 13 obrazloženja rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-27/2024. – 2- od 20. veljače 2024. naznači stranku tuženika u ovom postupku , odnosno da naznači tko je kao stranka pasivno legitimiran u ovom postupku. Podneskom od 27. svibnja 2024. tužitelj je naveo da kao tuženika naznačuje osobu IVAN BAKLIŽA, Švaljkovec 14c, 49223 Švaljkovec, (ranije: Sveti Križ Začretje, Dukovec 24), OIB: 79989783777 te je ujedno navedenim podneskom naznačio i svoj tužbeni zahtjev te je zatražio i trošak postupka.

9. Na ročištu održanom dana 27. rujna 2024. tužitelj je ostao kod svog navoda da tuženika naznačuje kao IVAN BAKLIŽA, Švaljkovec 14c, 49223 Švaljkovec, (ranije: Sveti Križ Začretje, Dukovec 24), OIB: 79989783777. Stečajni upravitelj Irena Kelava

kao i Ivan Bakliža na navedenom su se ročištu protivili preinaci tužbenog zahtjeva u smislu subjektivne preinake prema čl. 192 ZPP te je Ivan Bakliža izričito naveo da neće odnosno da ne želi stupiti na mjesto do sada naznačenog tuženika odnosno da ne želi biti tuženik u ovom parničnom postupku, naveo je i da mu je potreban odvjetnik kako bi mogao štiti svoja prava u ovom parničnom postupku, a na isto mu je ukazao i uređujući sudac na navedenoj raspravi prema čl. 11 i 288 a ZPP, te je na navedenom ročištu raspravnim rješenjem od 27. rujna 2024. određeno da će sud vezano za osobu tuženika koja se pojavljuje u ovom parničnom postupku na strani tuženika donijeti odluku posebnim rješenjem u smislu čl. 83 st. 1 ZPP.

10. Odredbom čl. 82 ZPP određeno je da će u tijeku cijelog postupka sud po službenoj dužnosti, paziti može li osoba koja se pojavljuje kao stranka biti stranka u postupku i je li parnično sposobna, zastupa li parnično nesposobnu stranku njezin zakonski zastupnik i ima li zakonski zastupnik posebno ovlaštenje kad je ono potrebno. Nastavno, odredbom čl. 83 ZPP određeno je da kad sud utvrdi da osoba koja se pojavljuje kao stranka ne može biti stranka u postupku, a taj se nedostatak može otkloniti, pozvat će tužitelja da izvrši potrebne ispravke u tužbi ili će poduzeti druge mjere da bi se postupak mogao nastaviti s osobom koja može biti stranka u postupku kako je to određeno navedenim čl. 83 st. 1 ZPP-a. Kako je navedeno tužitelj je podneskom od 27. svibnja 2024. kao tuženika naznačio osobu IVAN BAKLIŽA, Švaljkovec 14c, 49223 Švaljkovec, (ranije: Sveti Križ Začretje, Dukovec 24), OIB: 79989783777 a isto je naveo i na ročištu održanom dana 27. rujna 2024.

11. Polazeći od odredbe čl. 197. st. 1. SZ-a kojom je propisano da stečajni vjerovnici mogu nakon zaključenja stečajnoga postupka protiv dužnika pojedinca neograničeno ostvarivati svoje preostale tražbine; kao jasno proizlazi da u parničnom postupku vjerovnici mogu ostvarivati tražbinu protiv dužnika pojedinca, drugim riječima, u takvoj parnici u procesnoj poziciji tuženika nastupa dužnik pojedinac, a ne njegova imovina. Stoga, nositelj stranačke sposobnosti nije imovina dužnika pojedinca, već sam dužnik pojedinac (fizička osoba). U ovom konkretnom slučaju to znači da kao stranka u postupku može biti naznačen samo Ivan Bakliža, fizička osoba, a ne njegova imovina, (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju Pž-27/2024. od 20. veljače 2024. – 2) te je sud temeljem odredbe čl. 83 st. 1 ZPP kao i u smislu odredbe čl. 12 st. 1 ZPP odlučio kao u izreci rješenja u cilju omogućavanja nastavka postupka s osobom koja može biti stranka u postupku, odnosno u ovom konkretnom slučaju utvrdio je da je Ivan Bakliža OIB: 79989783777 Švaljkovec 14c, 49223 Švaljkovec, (ranije: Sveti Križ Začretje, Dukovec 24), kao fizička osoba tuženik u ovom parničnom postupku, odnosno pasivno legitimiran u ovom parničnom postupku.

U Zagrebu 30. rujna 2024.

Sudac  
Nada Nekić Plevko

Pouka o pravnom lijeku :

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa rješenja. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske putem ovog suda u tri primjerka.

Dna.

1. tužitelju po odvj.
2. tuženiku Ivan Bakliža na adresu
3. st. upravitelju Irena Kelava na adr. – radi obavijesti

Broj zapisa: **9-3086d-155b0**

Kontrolni broj: **02b47-a35af-c2e5d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=NADA NEKIĆ-PLEVKO, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.